

RÉDACTION SCIENTIFIQUE

Satinder Kaur Brar

Téléphone: + 418 654 3116; Courriel: satinder.brar@ete.inrs.ca

ETE 705- Communication et éthique scientifiques

Centre - Eau Terre Environnement

INRS

Université d'avant-garde

Contenu de Cours

- ❑ Rédaction d'articles scientifiques
- ❑ Rédaction de chapitres de livre scientifique
- ❑ Rédaction de mémoires
- ❑ Rédaction de thèses

Quelle est votre raison personnelle pour publier?



Peu importe! les éditeurs, les examinateurs, et la communauté de recherche NE SE SOUCIENT pas de ces raisons.

Définition

- Une pièce importante de l'écriture académique est habituellement une exigence pour la recherche. **(DIABOLIQUEMENT NÉCESSAIRE!)**
- Les articles de recherche dépendent de comment sont organisées vos idées. **(RACONTER UNE HISTOIRE!)**
- Résumer les réponses aux questions de recherche que vous générez à partir des sources d'où vous avez tiré votre information. **(INFLUENCE!)**

ÊTES-VOUS PRÊT À PUBLIER VOTRE TRAVAIL?

Assurez-vous de l'originalité de vos idées au tout début de votre travail de recherche.

- Avez-vous VRAIMENT réalisé quelque chose de nouveau et d'intéressant?
- Y'a-t-il un défi dans votre recherche?
- Est-ce que votre travail est directement relié à un sujet actuel et dynamique ?
- Seriez-vous capable de fournir des solutions à n'importe quel problème?

Si toutes vos réponses sont «OUI», alors vous pouvez commencer à préparer votre manuscrit.

Quel est le type de votre manuscrit ?

- **Articles complets/articles originaux**
 - Les plus importants articles sont souvent un **accomplissement** substantiel de parties de recherche importantes.
- **Lettres/ Communiqués rapides (*Rapid Communications*) / communiqués courts (*Short Communications*)**
 - Généralement publiés pour une communication **rapide et précoce** de progrès significatifs et originaux; **beaucoup plus courts** que les articles complets (généralement strictement limités).
- **Article d'état de la question (*reviews*) / Perspectives**
 - **Résume** les récents développements sur un sujet spécifique; surligne les points importants qui **ont déjà été reportés** et n'introduit aucune nouvelle information; souvent soumis sur **invitation**.

Les étapes clés

- Choisir un SUJET
- Développer une RECHERCHE sur le sujet
- Écrire un format d'ESSAI pour développer l'article

Choisir la bonne revue

- Vous devez obtenir l'aide de votre superviseur ou collègues
 - Le superviseur (qui est l'auteur à correspondre) a la co-responsabilité de votre travail. Nous vous encourageons à courir après votre superviseur, si nécessaire.
- Les articles cités comme références vont probablement vous conduire à la bonne revue.
- Ne PAS s'amuser à diffuser votre manuscrit à plusieurs revues. **Soumettez à un seul à la fois!** Les normes d'éthique internationales interdisent les soumissions multiples / simultanées, et les éditeurs le découvrent!
(Croyez-nous, nous le faisons!)

'Guide for Authors' (le guide des auteurs) de la revue cible! À LIRE et à relire!

Appliquez le Guide des Auteurs à votre manuscrit, même au premier brouillon (disposition du texte, citations, nomenclature, les figures et les tableaux, etc.). Il permettra d'économiser votre temps, et celui des éditeurs.

Science of the Total Environment

Contact us  Help ? 

Maintenance outage on 17 July 2016 ... [more](#)
'My EES Hub' available for consolidated users ... [more](#)

[home](#) | [main menu](#) | [submit paper](#) | [guide for authors](#) | [journal info](#) | [register](#) | [log in](#)



Supports Open Access



Powered by iThenticate



Free online training in article and book writing, publishing ethics, grant writing, peer review and more.

Science of the Total Environment

Welcome to the online submission and editorial system for *Science of the Total Environment*.

Science of the Total Environment is an international journal for publication of original research on the total environment, which includes the atmosphere, hydrosphere, biosphere, lithosphere, and anthroposphere.



The total environment is characterized where these five spheres overlap. Studies that focus on at least two or three of these will be given primary consideration. Papers reporting results from only one sphere will not be considered. Field studies are given priority over laboratory studies. The total environment is studied when data are collected and described from these five spheres. By definition total environment studies must be multidisciplinary.

Examples of data from the five spheres are given below:

BIOSPHERE	LITHOSPHERE	HYDROSPHERE	ATMOSPHERE	ANTHROPOSPHERE
Species abundance	Soil parameters	Groundwater contamination	Pollutant concentrations	Transportation data
Physiological condition	Bedrock geology	Surface flow	Wind speed and direction	Land use
Pathology	Composition		Emissions	Economic output
Elemental content	Soil	Sediment	Isotope	Discharge
Microbial				

Author Information

[Log in](#)
[Journal Homepage](#)
[Authors' Home](#)
[Guide for Authors](#)
[Tutorial for Authors](#)
[Artwork Guidelines](#)
[Copyright Information](#)
[EES Retention Policy](#)
[Funding Bodies Compliance](#)
[Language Services](#)
[Authors' Update](#)

Reviewer Information

[Log in](#)
[Reviewer Guidelines](#)
[Tutorial for Reviewers](#)
[Reviewers' Home](#)
[Reviewers' Update](#)

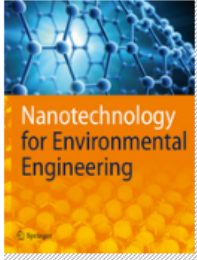
Editor Information

[Tutorial for Editors](#)
[Editors' Home](#)
[Editors' Update](#)
[Publishing Ethics](#)
[Resource Kit](#)

Support & Training Information

[Technical Problems or Questions](#)
[Questions on Submission and Reviewing Process](#)
[EES Training Tutorials](#)
[Elsevier Training Desk](#)

Choix de l'Éditeur Associé en relation avec votre domaine



Nanotechnology for Environmental Engineering

Co-Editors-in-Chief: S.K. Brar; R.Y. Surampalli

ISSN: 2365-6379 (print version)
ISSN: 2365-6387 (electronic version)
Journal no. 41204

[Read Online](#)

[RECOMMEND TO LIBRARIAN](#)

[Like](#) 146 [Tweet](#) [G+](#) 0

[ABOUT THIS JOURNAL](#) | [EDITORIAL BOARD](#) | [ABOUT THE EDITORS](#)

Editors-in-Chief

Satinder Kaur Brar
Institut National de la Recherche Scientifique (INRS)
Centre - Eau Terre Environnement, Québec, Canada
E-mail: satinder.brar@ete.inrs.ca
Webpage: <http://www.ete.inrs.ca/satinder-kaur-brar>

Rao Y. Surampalli
Global Institute for Energy, Environment, and Sustainability
P.O. Box 14354 Lenexa, Kansas 66285, USA
Email: Surampalli.Rao@GIEES.ORG

Associate Editors

Carlos Ricardo Soccol (Biological/Chemical/Thermal Conversion & Sustainable Production)
Bioprocess Engineering and Biotechnology Department
Federal University of Parana, Curitiba-Pr-Brazil
E-mail: soccol@ufpr.br

Dipti Prakash Mohapatra (Emerging Contaminants, Treatment & Advanced Methodologies)
Energy, Mining and Environment (EME)
National Research Council (NRC), Canada

PROTOCOLE

- Diriger la revue de littérature
- Commencer l'article
- Diriger l'étude/analyse des données
- Organiser/résumer les résultats avec succès
- Avoir du feedback tôt et fréquemment (en "morceaux")
- Formuler votre message clé
- Appliquer le "nouveau/utile" test
- Choisir l'audience cible
- Choisir la revue cible
- Lire les instructions de la revue pour les auteurs
- Écrire un premier résumé
- Écrire le premier brouillon
- Maîtriser la littérature
- Réapprendre, repenser, réécrire
- . . . Et réécrire et réécrire
- Combien de temps?
- Critiquer et finaliser le résumé
- S'attarder sur les détails
- Soumettre l'article à la revue cible
- Avoir un plan B
- Marquer votre calendrier

Structure générale d'un article complet

- Titre
 - Auteur
 - Résumé
 - Mots-clés
- Assurez-vous d'être aussi simple que possible pour les trouver et indexer! (informatif, attractif, effectif)
- Texte principal (IMRAD)
 - Introduction
 - Méthodes
 - Résultats
 - And (Et)
 - Discussion (Concl)
- L'espace dans une revue est précieux. Assurez-vous que votre article soit le plus bref possible. Si la clarté peut s'achever en **x** mots, ne jamais utiliser **x+1** mots.
- Remerciements
 - Références
 - Matériel supplémentaire

Le contenu typique d'un article de recherche

1. Titre
2. Résumé
3. Introduction
4. Matériel et Méthodes
5. Résultats et Discussion
6. Conclusions
7. Remerciements
8. Références
9. Tables
10. Figures

1. TITRE – Couverture de l'article

- Votre occasion d'attirer l'attention du lecteur.
Rappelez-vous: les lecteurs sont les auteurs potentiels qui vont citer votre article
- Les examinateurs vont vérifier si le titre est spécifique et s'il reflète le contenu du manuscrit. Les éditeurs détestent les titres qui n'ont aucun sens ou ne représente pas adéquatement votre sujet;
- Donc, gardez-le informatif et bref (pas plus de 15-17 mots excluant les prépositions);
- PAS de jargon technique et abréviations si possible.
Vous souhaitez avoir un lectorat aussi large que possible, n'est-ce pas?
- Discuter avec votre co-auteur.

EXEMPLES - Titres

- Évaluation comparative des ultrasons, les méthodes d'irradiation par micro-ondes et les méthodes enzymatiques pour l'extraction des biomolécules à partir des déchets agro-industriels
- ✓ Évaluation comparative des ultrasons, les méthodes d'irradiation par micro-ondes et les méthodes enzymatiques pour l'extraction de l'acide lévulinique à partir des déchets de brasserie

Rédiger un résumé

- Objectif

FIABILITÉ

VALIDITÉ

- Méthodes

FIABILITÉ

- Résultats

FIABILITÉ

- Conclusions

FLEXIBILITÉ

UTILITÉ

2. RÉSUMÉ – Qu'est-ce-que vous avez fait et quelles sont vos importantes conclusions?

- Ceci est l'annonce de votre article. Le rendre intéressant et facile à comprendre sans l'avoir lu en entier (Évitez le jargon et les abréviations rares si possible.)

BANDE ANNONCE

- Vous devez être précis! Utilisez des mots ayant un sens précis
- Un résumé clair influencera fortement si oui ou non votre travail est en outre considéré;
- Aussi BREF que possible !!! (150-200 mots)
- Aucune comparaison (LITTÉRATURE);

2. RÉSUMÉ – séquence de l'article

- Introduction en une ligne
- Qu'est-ce-que vous avez fait (Objectifs)
- Comment vous l'avez fait (Méthodologie)
- Qu'est-ce que vous avez réalisé (Résultats)
- Comment cela affecte-t-il votre domaine de recherche (Conclusion)

3. MOTS CLÉS – indexer et chercher

- Étiquette de votre manuscrit
- Pas de fortes abréviations, jusqu'aux moins établies comme GC, HPLC, ADN etc.
- Vérifiez le Guide aux auteurs
- Simple et spécifique

4. INTRODUCTION – Pourquoi votre travail est utile?

- ✓ Quelle est la problématique?
- ✓ Littérature complète et cohérente avec le sujet (citant quelques œuvres originales et importantes, y compris les articles de revue de littérature récents)
- ✓ Pas trop de références croisées !

Commencer l'article

- Rédiger l'introduction
- Poser un squelette des tableaux et les axes des figures pour les résultats.

À ÉVITER

- **Plus de mots que nécessaire.**
- Cadrer une idée
- **Mélanger introduction avec résultats, discussion, et conclusion.** Les garder toujours séparés afin d'assurer un déroulement logique de section dans votre manuscrit.
- Les expressions comme “nouvelle”, “première fois”, “la première”, “changement de paradigme”. **Les utiliser avec modération.**

5. MÉTHODES – Comment le problème a été étudié

- Inclure les informations claires et détaillées, pour reproduire l'expérience.
- Utiliser des références et des supports pour indiquer les procédures publiées antérieurement. Ne répétez pas les détails des méthodes établies. Les résumés généraux suffisent.
- Les examinateurs vont critiquer les descriptions incomplètes ou incorrectes (et peuvent recommander le rejet).

Rapports d'analyses statistiques

✓ Un outil pour soutenir les résultats

Permet de savoir si:

✓ les variables ont un effet

✓ les variables sont liées

✓ les différences entre les groupes d'observations sont identiques ou différents

Quelques exemples

http://abacus.bates.edu/~ganderso/biology/resources/writing/HTW_Guide_Reporting_Statistics_3-7-2011.pdf

Section de Matériels et Méthodes et Résultats et Discussion

<http://stat.smmu.edu.cn/news/Report%20Statistical%20Results.pdf>

6. RÉSULTATS – Qu'est ce que vous avez trouvé ?

- Inclure les résultats importants.
- Ne pas dissimuler les données car vous risquez de perdre des preuves d'appui.
- Utilisez des sous-rubriques pour maintenir les résultats ensemble et du même type, Soyez un CONTEUR!

6. RÉSULTATS – Qu'est ce que vous avez trouvé? (suite)

- Généralement, les tableaux donnent les résultats expérimentaux
- Les graphes, seulement pour la comparaison des résultats expérimentaux avec ceux des travaux antérieurs, ou avec des valeurs calculées / théoriques.
- Aucune illustration ne devrait reproduire les informations décrites ailleurs dans le manuscrit.
- Les illustrations sont uniquement pour les données essentielles
- La légende d'une figure doit être brève et contenir une explication autonome.

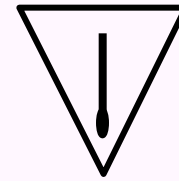
Énumération esthétique!

- **Graphique non encombré**: 3 ou 4 données par figure; échelles appropriées; taille de l'étiquette de l'axe appropriée; symboles clairs et visibles; des données faciles à distinguer; barres d'erreur distincte, etc.
- **Chaque photo doit être en haute résolution**
- **Utiliser des couleurs seulement quand cela est nécessaire**. Si différents styles de ligne peuvent clarifier le sens, ne jamais utiliser de couleurs ou d'autres effets excitants.
- **Couleur doit être visible et distinguable** lors de l'impression en noir et blanc.
- **Aucun tableau avec une longue composition!** (par exemple, des compositions chimiques des déchets).

7. DISCUSSION – Sens des résultats

- La plus importante section de votre article.
VENDEZ vos données!
 - La PLUPART des manuscrits sont rejetés à cause de la faiblesse de la discussion.
- Discutez en relation avec les résultats.
 - Mais ne pas répéter les résultats
- Comparez les résultats publiés avec les vôtres.
 - NE PAS ignorer le travail en désaccord avec le vôtre – réconforter et convaincre le lecteur que votre travail est correct ou meilleur

FAITES ATTENTION



- **Des déclarations** qui vont au-delà de ce que les résultats peuvent soutenir
- **Des expressions non-spécifiques**: “ plus haute température”, à “un taux plus bas” .
- **Descriptions quantitatives** sont toujours préférables.
- **Introduction brusque des nouveaux termes** ou idées
- **Spéculations** sur les interprétations possibles sont permises. Mais ceux-ci doivent être enracinées dans les faits, plutôt que de l'imagination.
- **Vérifiez** l'organisation, le nombre et la qualité des illustrations, la logique et les justifications.
- **Révision des résultats et discussion** n'est pas seulement de la paperasse. Vous pouvez le faire!
- D'autres expériences, dérivations ou simulations. Parfois, vous ne pouvez pas
- Clarifier votre idée parce que certains éléments critiques n'ont pas été étudiés de manière substantielle.

8. CONCLUSION – comment le travail avance à partir des connaissances actuelles?

- La CLARTÉ est indispensable.
- **NE PAS RÉPÉTER LE RÉSUMÉ**, ou simplement faire la liste des résultats expérimentaux. Des déclarations insignifiantes de vos résultats sont inacceptables dans cette section.
- Vous devez fournir **une justification scientifique claire pour votre travail dans cette section**, et indiquer les utilisations et les extensions, le cas échéant. De plus, vous pouvez **suggérer des expériences futures et souligner celles qui sont en cours.**

9. RÉFÉRENCES

- En règle générale, LA SECTION LA PLUS NÉGLIGÉE du manuscrit.
- ENNUYEUX ET CASSE-TÊTE pour les éditeurs...
 - Citer les principales publications scientifiques sur lesquelles se fonde votre travail
 - Ne pas trop gonfler le manuscrit avec trop de références – cela ne le rend pas meilleur! (10-15 articles recommandés);
 - Évitez les auto-citations excessives
 - Évitez les citations excessives des publications de la même région, même auteur et même département
 - Vérifiez la correspondance entre le texte et la liste de référence;
 - utilisez Endnote ou un autre gestionnaire bibliographique, qui vous évitera 80% de travail inutile

10. LETTRE DE MOTIVATION – une chance d'interagir avec l'éditeur

- **Mentionner ce qui rend votre article spécial** pour le journal.
- **Mentionnez vos exigences particulières**, par exemple si vous ne souhaitez pas que votre manuscrit soit examiné par certains auteurs.
- De nombreux éditeurs rejettent un manuscrit seulement parce que la lettre de motivation est mauvaise. Cependant, **une bonne lettre de motivation peut accélérer le processus éditorial de votre journal.**
- **Pareille qu'une lettre de demande d'emploi:** rappelez-vous, vous voulez «vendre» votre travail ...

Résumé Graphique

- *Définition:*

Un résumé simple, bref, imagée et visuelle des principales conclusions de l'article.

- *Description*

Cela pourrait être soit la figure final de l'article ou une figure qui est spécialement conçue à cet effet; son contenu capte les lecteurs en un seul coup d'œil.

Résumé Graphique

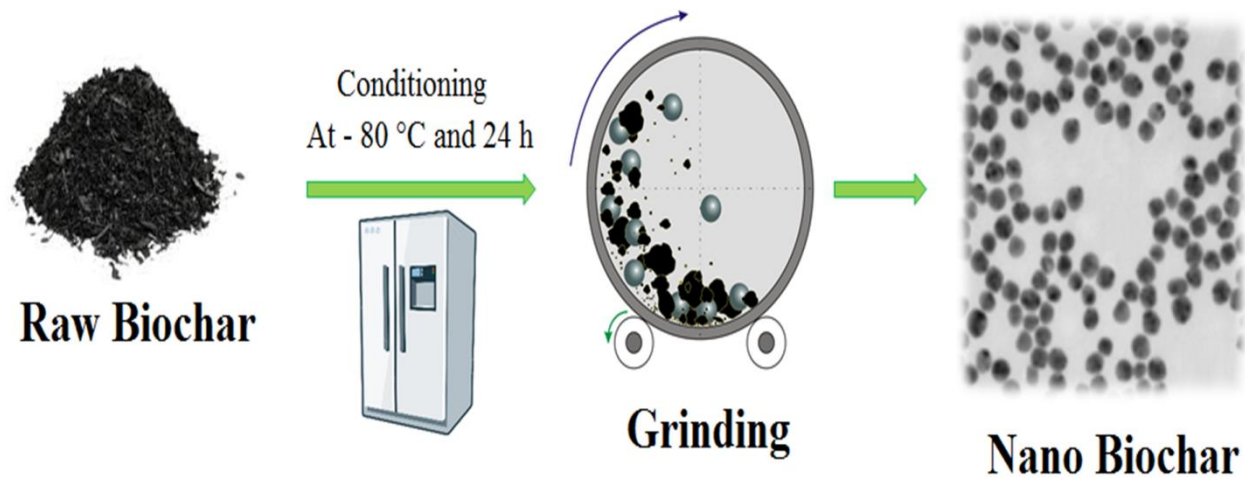
Spécifications:

Un résumé graphique devrait visualiser un processus ou clarifier un point. Il devrait avoir un début et une fin claire, de préférence la "lecture" se fait de haut en bas ou de gauche à droite.

- ✓ La police: Utilisez une assez grande taille de police.
- ✓ La taille de l'image et le type de fichier doivent être en fonction de la revue.

Résumé Graphique

Exemple:



Points Clés

- *Définition:*

Quelques points principaux qui transmettent les résultats de base et fournissent aux lecteurs un aperçu textuel rapide de l'article.

- *Fonction:*

Ils décrivent l'essence de la recherche (les résultats ou les conclusions par exemple) et mettent en évidence ses caractères distinctifs.

Points Clés

- *Spécifications:*

1. Comprennent de 3 à 5 points saillants.
2. Seuls les résultats de base de l'article doivent être couverts.
3. Le nombre maximum de caractères par point clé doit être conforme à la revue (par exemple 85, y compris l'espace, pour Elsevier)

Points Clés

Exemple:

Le nano-biocharbon dérivé du bois de pin pour l'enlèvement du composé actif Carbamazépine du milieu aqueux

- A faible concentration (<20 parties par milliard), plus de 95% de Carbamazépine a été adsorbé sur le nano-biocharbon.
- Un modèle isotherme de Freundlich et un modèle cinétique pseudo-second ordre répond bien à l'isotherme et aux données cinétiques.
- L'addition de tensioactif peut améliorer l'efficacité d'adsorption du nano-biocharbon.
- L'augmentation du pH de la zone acide vers la zone neutre améliore l'efficacité d'adsorption.

Aide mémoire

- **A: Accord** (Prêt à y aller)
- **R: Recherche** (Laboratoire/Champ de Données)
- **T: Titre** (Spécifique à la Recherche)
- **I: In-depth (en profondeur)** (Discussion of the research)
- **C: Comparer** (Discussion avec les autres dans ce champ)
- **L: Lead (initier)** (laisser suffisamment de pistes pour d'autres chercheurs)
- **E: Évaluer** (Lire, lire et relire pour corriger)

Aide mémoire

- **Titre** – informatif, bref, attractif;
- **Résumé** – précis, clair, bref, pas de comparaison;
- **Mots-clés** – étiquette du manuscrit;
- **Introduction** – définie brièvement la problématique;
- **Méthodes** – information détaillée, organisée;
- **Résultats**
 - Tableaux = résultats expérimentaux;
 - Graphes = comparaison expérimentale des données/ autres données;
 - Illustrations ne doivent pas répéter l'information;
- **Discussion** – correspondre aux résultats; comparer les résultats publiés/ les vôtres;
- **Conclusion** – simple, résultats scientifiques; usages; directions futures
- **Références** – principales publications; vérifier la correspondance;
- **Lettre de motivation** – qu'est qui rend votre travail spécial;

Points à prendre en considération

❖ Pourquoi écrire un article de recherche?

- De nouvelles idées scientifiques peuvent être ouvertes, discutées, critiquées, testées, acceptées ou rejetées.

- Jusqu'à ce que vous publiez, vous ne faites pas de la science

❖ Pourquoi lire un article de recherche?

Voyage vers la publication

	# mois
Soumission à une acceptation finale	5
Acceptation pour publication	10-12
<hr/>	
	15-17
Complete data analysis to journal submission	6-12

Voyage vers la publication

	# mois
Soumission pour acceptation finale	5
Acceptation pour publication	10-12
<hr/>	
	15-17
Analyse complète des données pour la revue de soumission	6-12
Commencer l'analyse complète de données	3-8
<hr/>	
	24-37

Raisons du REJET

- × L'article n'est pas suffisamment intéressant pour les lecteurs (relatif à d'autres articles)
- × Le message n'est pas assez nouveau
- × Le sujet est intéressant mais l'article de le couvre pas assez en profondeur.
- × L'article contient de petites nouvelles informations mais qui ne prennent pas assez d'espace.
- × Le message n'est pas assez utile en pratique.

Suggérer les examinateurs potentiels

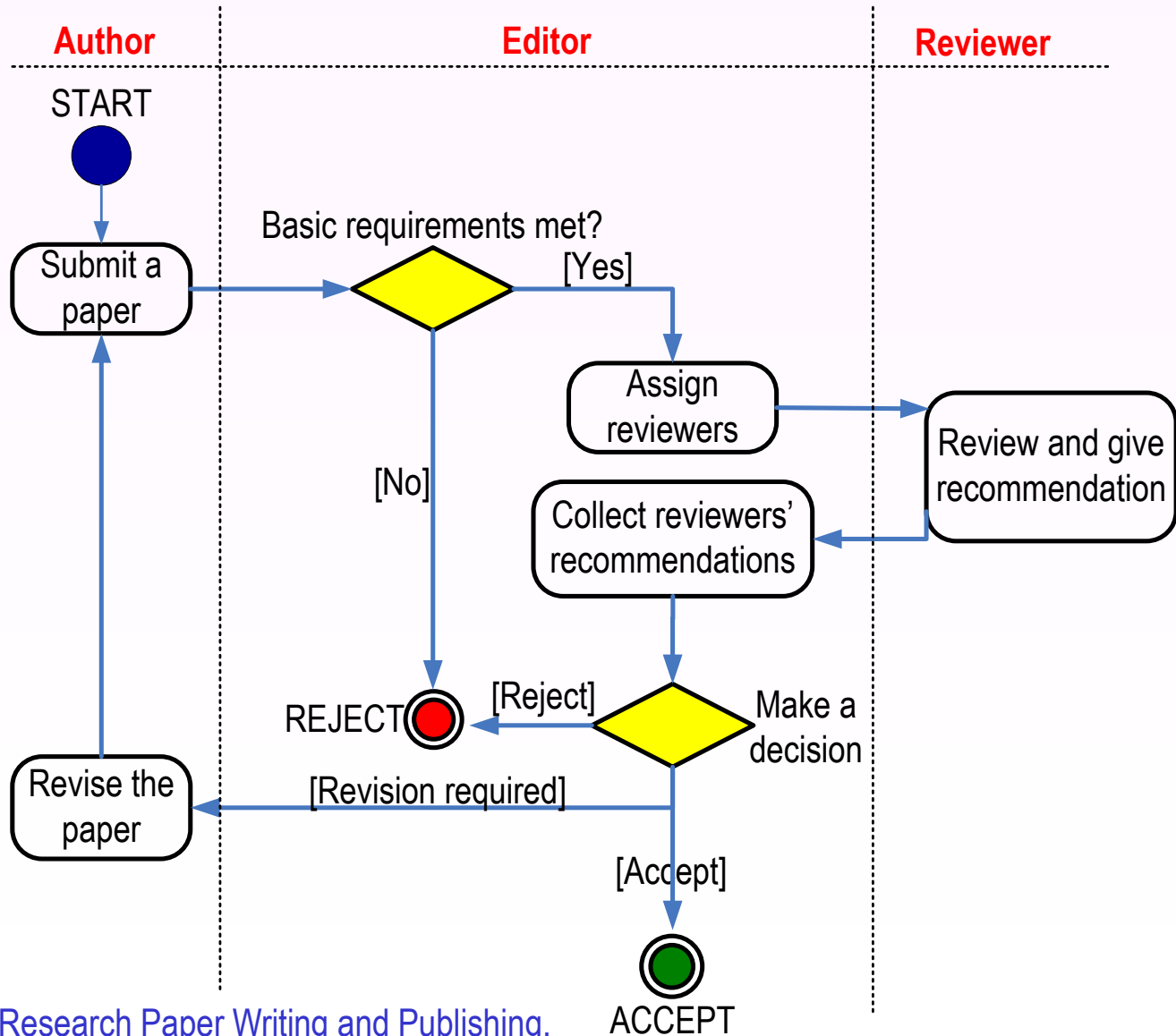
- Votre suggestion va aider l'éditeur à passer votre manuscrit au stade de l'examen plus efficacement.
- Trouver les examinateurs potentiels et leurs coordonnées en mentionnant les auteurs d'articles dans votre domaine spécifique (par exemple, vos références).
- Les examinateurs doivent représenter au moins deux régions du monde. Et ils ne devraient pas être votre superviseur ou amis proches.
- Fournir généralement 3-6 examinateurs potentiels.

RÉVISER RÉVISER RÉVISER...

- Quelle est la procédure que vous préférez?
 - Envoyer un manuscrit mal préparé → rejeté après 4-6 mois → envoi à nouveau quelques jours plus tard → rejeté à nouveau ... → sombrer dans le désespoir
 - Prendre 3-4 mois pour préparer le manuscrit → avoir la première décision après 4 mois → réviser soigneusement sans limite de temps... accepté

S'il vous plaît choisissez votre propre chemin vers le succès!

Trajectoire de votre manuscrit?



Liste de vérification pour la soumission

Motifs de rejet précoce: le contenu (buts et champ d'application)

- Le papier est d'un **intérêt limité** / couvre les problèmes locaux uniquement (type d'échantillon, géographie, produits spécifiques, etc.).
- L'article est **une application systématique de méthodes bien connues**
- L'article présente une avance incrémentielle ou **une portée limitée**
- **La nouveauté et l'importance ne sont pas immédiatement évidents** ou suffisamment bien justifiées

Qu'est ce que vous devez vérifier?

- Est-ce que votre travail intéresse le **public international**? Est-il nécessaire de laisser les lecteurs internationaux connaître les résultats?
- Avez-vous ajouté **des valeurs significatives à une méthode existante** ou exploré de remarquables extensions de son application?
- Avez-vous fourni **un point de vue conforme à la nature de la revue**?
- Est-ce que votre travail **s'ajoute à l'ensemble des connaissances existantes**? – Tout simplement parce qu'il n'a pas été fait avant et pas justifié qu'il faille le faire maintenant. Que vous ayez fait l'étude ne signifie pas qu'elle soit très importante!

Qu'est-ce qui se passe si l'article est rejeté malgré que vous ayez tout bien fait?

**Soyez très auto-critique
lorsque vous soumettez un
document rejeté après
examen!**

Article rejeté

– Ne le prenez pas personnel!



- Essayez de comprendre pourquoi l'article a été rejeté
- Vous avez reçu le bénéfice des éditeurs et le temps des évaluateurs; Prenez leurs conseils au sérieux!!
- Réévaluer votre travail et décider s'il serait mieux de soumettre le document ailleurs.
- Si oui, commencez comme si vous alliez écrire un nouvel article. Lire le Guide pour les auteurs de la nouvelle revue, encore et encore.

Une publication rejetée ne doit pas être soumise directement à une autre revue sans une importante révision !!! ? Cela ne sauvera pas votre temps et votre énergie ...

- Les auteurs originaux (même éditeurs) peuvent éventuellement le trouver, ce qui peut conduire à l'animosité envers l'auteur.
- Une stratégie proposée
 - Dans votre **lettre de motivation**, déclarez que votre article a été rejeté et donnez le nom du journal.
 - **Inclure** les rapports des examinateurs et **une lettre détaillée de la réponse**, montrant comment chaque commentaire a été abordée.
 - **Expliquez** pourquoi vous présentez l'article à cette revue, par exemple, **cette revue est plus appropriée, le manuscrit a été amélioré à la suite de son précédent examen, etc.**

Une mauvaise utilisation des sujets sur les humains et les animaux dans la recherche

- Lors de la déclaration des expériences sur des sujets humains, les auteurs doivent indiquer **si les procédures suivies étaient en conformité avec les normes éthiques de la commission compétente sur l'expérimentation humaine (institutionnelle et nationale) et à la *Déclaration d'Helsinki*.**
 - En cas de doute si la recherche a été menée conformément à la *Déclaration d'Helsinki*, les auteurs doivent expliquer les raisons de leur approche, et démontrer que le corps d'examen institutionnel approuve explicitement les aspects douteux de l'étude.
- Lors de la déclaration des expériences sur les animaux, les auteurs devraient être invités à indiquer **si le guide institutionnel et national pour le soin et l'utilisation des animaux de laboratoire a été suivi.**
- Aucun manuscrit ne sera considéré, sauf si cette information est fournie.




Problèmes d'éthique dans la publication

Mauvaise conduite scientifique

- Falsification des résultats

Mauvaise conduite dans la publication

- Plagiat
 - Différentes formes / sévérités
 - Le papier doit être original aux auteurs
- Double soumission
- Double publication
- La reconnaissance appropriée à la recherche et aux chercheurs antérieurs
- Identification appropriée de tous les co-auteurs
- Conflit d'intérêt

doi:10.1016/j.sigpro.2005.07.019  Cite or Link Using DOI
 Copyright © 2005 Elsevier B.V. All rights reserved.

RETRACTED: Matching pursuit-based approach



Available online 24 August 2005.

This article has been retracted at the request of the Editor-in-Chief and Publisher. For more information, please visit <http://www.elsevier.com/locate/withdrawalpolicy>.

Reason: This article is virtually identical to the previously published article "A matching pursuit-based algorithm for SNR improvement in ultrasonic NDT", *Independent Nondestructive Testing International*, volume 38 (2005) 453 – 458 authored by [redacted].

L'article dont les auteurs ont commis le plagiat: il ne sera pas retiré de ScienceDirect. Toute personne qui téléchargera l'article, verra la raison de rétractation...

the echoes issuing from the flaws to be detected. Therefore, it cannot be cancelled by classical time averaging or matched band-pass filtering techniques.

Many signal processing techniques have been utilized for signal-to-noise ratio (SNR) improvement in ultrasonic NDT of highly scattering materials. The most popular one is the split spectrum processing (SSP) [1–3], because it makes possible real-time ultrasonic test for industrial applications, providing quite good results. Alternatively to SSP, wavelet transform (WT) based denoising/detection methods have been proposed during recent years [4–8], yielding usually to higher improvements of SNR at the expense of an increase in complexity. Adaptive time-frequency analysis by basis pursuit (BP) [9,10] is a recent technique for decomposing a signal into an optimal superposition of elements in an over-complete waveform dictionary. This technique and some other related techniques have been successfully applied to denoising ultrasonic signals contaminated with grain noise in highly scattering materials [11,12], as an alternative to the WT technique, the computational cost of the BP algorithm being the main drawback.

In this paper, we propose a novel matching pursuit-based signal processing method for improving SNR in ultrasonic NDT of highly scattering materials, such as steel and composites. Matching pursuit is used instead of BP to reduce the complexity. Despite its iterative nature, the method is fast enough to be real-time implemented. The performance of the proposed method has been evaluated using both computer simulation and experimental results, even when the input SNR (SNR_{in}) is lower than 0dB (the level of echoes from the microstructures is above the level of the echoes).

2. Matching pursuit

Matching pursuit was introduced by Mallat and Zhang [13]. Let us suppose an approximation of the ultrasonic backscattered signals $x[n]$ as a linear expansion in terms of functions $g_i[n]$ chosen from an over-complete dictionary. Let H be a Hilbert

space. We define the over-complete dictionary as a family $D = \{g_i; i=0, 1, \dots, L\}$ of vectors in H , such as $\|g_i\| = 1$.

The problem of choosing functions $g_i[n]$ that best approximate the analysed signal $x[n]$ is computationally very complex. Matching pursuit is an iterative algorithm that offers sub-optimal solutions for decomposing signals in terms of expansion functions chosen from a dictionary, where ℓ^1 norm is used as the approximation metric because of its mathematical convenience. When a well-designed dictionary is used in matching pursuit, the non-linear nature of the algorithm leads to compact and sparse signal models.

In each step of the iterative procedure, vector $g_i[n]$ which gives the largest inner product with the analysed signal is chosen. The contribution of this vector is then subtracted from the signal and the process is repeated on the residual. At the m th iteration the residue is

$$r^m[n] = \begin{cases} x[n] & m=0, \\ r^{m-1}[n] + \alpha_{k(m)} g_{k(m)}[n], & m \neq 0, \end{cases} \quad (1)$$

where $\alpha_{k(m)}$ is the weight associated to optimum atom $g_{k(m)}[n]$ at the m th iteration.

The weight α_i^m associated to each atom $g_i[n] \in D$ at the m th iteration is introduced to compute all the inner products with the residual $r^m[n]$:

$$\alpha_i^m = \frac{\langle r^m[n], g_i[n] \rangle}{\langle g_i[n], g_i[n] \rangle} = \frac{\langle r^m[n], g_i[n] \rangle}{\|g_i[n]\|^2} = \langle r^m[n], g_i[n] \rangle. \quad (2)$$

The optimum atom $g_{k(m)}[n]$ (and its weight $\alpha_{k(m)}$) at the m th iteration are obtained as follows:

$$g_{k(m)}[n] = \underset{g \in D}{\operatorname{argmin}} |\alpha_i^{m+1}[n]|^2 = \underset{g \in D}{\operatorname{argmax}} |\alpha_i^m|^2 = \underset{g \in D}{\operatorname{argmax}} |\alpha_i^m|. \quad (3)$$

The computation of correlations $\langle r^m[n], g_i[n] \rangle$ for all vectors $g_i[n]$ at each iteration implies a high computational effort, which can be substantially reduced using an updating procedure derived from Eq. (1). The correlation updating procedure [13] is performed as follows:

$$\langle r^{m+1}[n], g_i[n] \rangle = \langle r^m[n], g_i[n] \rangle - \alpha_{k(m)} \langle g_{k(m)}[n], g_i[n] \rangle. \quad (4)$$

Une des formes les plus courantes de plagiat inapproprié, ou paraphrase inadéquate

- Paraphraser est redire les idées de quelqu'un d'autre sans copier textuellement
- Le paraphrasage inacceptable comprend un des éléments suivants:
 - Utiliser des phrases de la source d'origine sans les enfermer dans des guillemets
 - Imitation de la structure de la phrase, même en utilisant une formulation différente
 - Imitation d'une organisation de paragraphe, même en utilisant une formulation différente de la structure de la phrase
- Paraphrasage inacceptable - même avec une citation précise - est considéré comme plagiat.

– *Statement on Plagiarism*

Department of Biology, Davidson College.

<http://www.bio.davidson.edu/dept/plagiarism.html>

Plagiat: Tenter un raccourci avec des conséquences à long terme

- Le plagiat est considéré comme une infraction grave par votre institut, par les éditeurs de revues et par la communauté scientifique.
- Le plagiat peut entraîner des frais académiques, mais va certainement entraîner le rejet de votre article.
- Le plagiat va nuire à votre réputation dans la communauté scientifique.

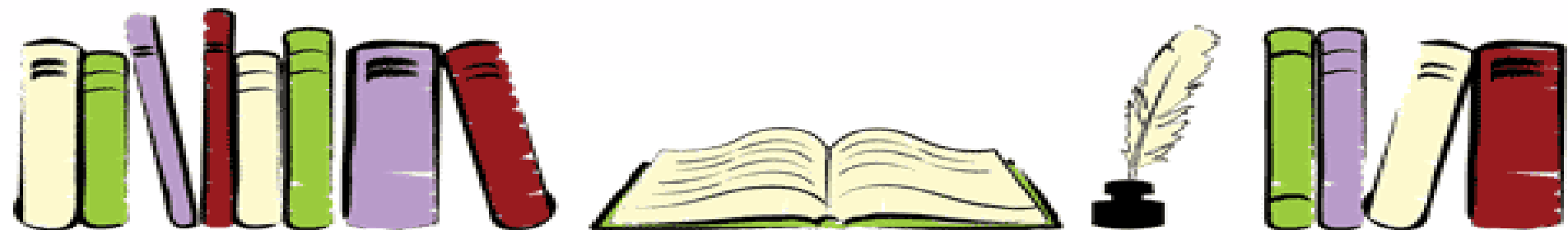
What leads to acceptance ?

- Attention to details
- Check and double check your work
- Consider the reviewers' comments
- English must be as good as possible
- Presentation is important
- Take your time with revision
- Acknowledge those who have helped you
- New, original and previously unpublished
- Critically evaluate your own manuscript
- Ethical rules must be obeyed



– Nigel John Cook
Editor-in-Chief, *Ore Geology Reviews*

Écriture d'un chapitre de livre



Qu'est ce que l'écriture d'un chapitre de livre

- Communiquer les résultats scientifiques nouveaux
- La communication doit être dans un anglais clair et simple
- Rapport décrivant de nouvelles recherches / résultats
- Doit être une première publication originale
- Doit être facilement disponible pour la communauté scientifique
- Peut inclure deux ou plusieurs éditeurs

Pièces essentielles d'un chapitre du livre

- **Titre: Décrire de manière bref le contenu de base du document**
- **Mots-clés: mettre en évidence les principaux mots**
- **Remerciements: honorer les cerveaux pensants**
- **Références: Liste de tous les articles scientifiques, des livres et des sites Web qui ont été cités / référés**

Le titre d'un chapitre du livre

- Le plus petit nombre de mots possibles qui décrivent bien le document
- Doit être extrêmement important et attrayant
- Un papier mal intitulé ne sera jamais lu

Le résumé d'un chapitre du livre

- Un résumé de l'information contenue dans le document
- Soit écrit d'une manière claire et simple
- Un bref résumé de chacune des principales sections du document
- Ne doit pas dépasser 250 mots ~

L'introduction d'un chapitre du livre

- Représenter la nature et la portée du problème étudié
- Inclure la méthode d'étude
- Élaborer les résultats de l'étude
- Définir les principales conclusions
- Ne doit pas dépasser 2-3 pages

La section Méthode d'un chapitre du livre

- La partie principale du document
- Utiliser des déclarations claires et simplement construites
- Interprétation des données en une séquence ordonnée et logique
- Inclure les tableaux et les figures pour éviter l'écriture de longs paragraphes
- Ne doit pas dépasser 15-20 pages

La Discussion / Conclusion d'un chapitre du livre

- Mettre en évidence les relations entre les faits observés
- Discuter avec les interprétations des travaux déjà publiés
- Bref résumé pour conclure l'importance des travaux
- Souligner les travaux futurs possibles

Les remerciements d'un chapitre du livre

- Aide financière, telles que des subventions, des contrats ou des bourses
- Bail / don de matériel spécial, cultures, ou tout autre matériau
- Aide que vous avez reçue de toute personne / lab / vendeur / société / etc

Les références d'un chapitre du livre

- Une manière standardisée de reconnaître les sources d'information utilisées
- Toutes les références doivent être écrites
- Le format varie avec l'éditeur de livres

Éthique, Droits et Autorisations d'un chapitre du livre

- Méfiez-vous de l'originalité et de droits d'auteur des figures /tableaux d'autrui
- Les autorisations peuvent être demandées aux ayants-droits, donc aux détenteurs du copyright, en général, l'éditeur
- Vous citez l'auteur seul en le référant.
- Éviter le plagiat



Construction and analysis of "water carrier" and "water value" in the iron and steel production

Cheng-kang Gao, Meng-hui Zhang, You-xuan Wei, Hong-ming Na, Ke-jing Fang
State Environmental Protection (SEP) Key Laboratory of Eco-industry, College of Metallurgy, Northeastern University, Shenyang, 110819, China

Received 13 January 2016, Revised 16 August 2016, Accepted 17 August 2016, Available online 19 August 2016

CrossMark Show less

http://dx.doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.08.076

[Get rights and content](#)



Highlights

- The product water value model is constructed.

▼ Recent

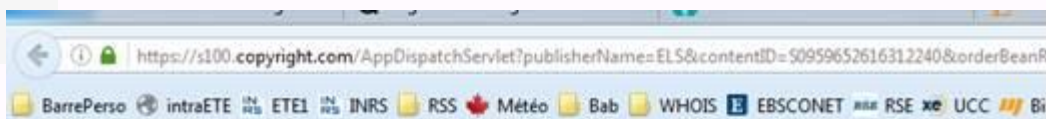
Geochi
2016, Ge

Farm w
2016, Jox

The rol
2016, Jox

View mc

► Related



RightsLink

Home Create Account Help



Title: Construction and analysis of "water carrier" and "water value" in the iron and steel production

Author: Cheng-kang Gao, Meng-hui Zhang, You-xuan Wei, Hong-ming Na, Ke-jing Fang

Publication: Journal of Cleaner Production

Publisher: Elsevier

Date: 15 December 2016

© 2016 Elsevier Ltd. All rights reserved.

LOGIN

If you're a [copyright.com](#) user, you can login to RightsLink using your [copyright.com](#) credentials. Already a RightsLink user or want to [learn more?](#)

Welcome to RightsLink

Elsevier has partnered with Copyright Clearance Center's RightsLink service to offer a variety of options for reusing Elsevier content. Select the "I would like to ..." drop-down menu to view the many reuse options available to you.

I would like to...

To request permission for a type of use not listed, please contact [Elsevier](#) Global Rights Department.

THÈSES ET MEMOIRES



- **Guide INRS:**

<http://sdis.inrs.ca/guide-des-memoires-et-theses>

- **GuideULaval :**

<https://www.fesp.ulaval.ca/cms/site/fesp/accueil/memoire-et-these>



Questions

PhD task or activity	Skills/competency
I wrote a 50,000 word thesis.	Ability to present and organise large amounts of information in a clear manner. Fluency in Microsoft Office packages.
I had 3 supervisors or my supervisors didn't get on.	Negotiation skills.
I analysed loads of data.	Analysis of complex data and presentation of emerging conclusions and concepts.
I conducted interviews for my research project.	Questionnaire design (if applicable). Experience in qualitative and/or quantitative analysis. Sensitive to the needs of others. Diplomacy and confidentiality.
Experiments or theory testing didn't work but I found out why and tried again.	Problem-solving skills.
I published papers, book chapters and presented at conferences.	Ability to communicate complex ideas effectively in a range of formats.
I completed my PhD in three years.	Ability to plan a project and deliver it to agreed timelines.
I did a PhD.	I am able to work with minimum supervision as well as part of a team.
I organised a conference.	Event planning skills.
My research group was international or I spent some time abroad for my research.	Ability to interact with colleagues from diverse professional backgrounds to successfully work towards common goals.
I took part in science communication or public engagement events such as science festivals, visiting schools to explain your research, etc.	Ability to communicate effectively to a range of audiences.
I was in charge of a piece of equipment or I set up a research seminar series.	Initiative and self-reliance.

Future Studies

- Huth EJ. *How to Write and Publish Papers in the Medical Sciences*, 2nd edition. Baltimore, MD: Williams & Wilkins, 1990.
- ↵ Browner WS. *Publishing and Presenting Clinical Research*. Baltimore, MD: Lippincott, Williams & Wilkins, 1999.
- ↵ Devers KJ, Frankel RM. Getting qualitative research published. *Educ Health* 2001; **14**: 109–117.
- ↵ Docherty M, Smith R. The case for structuring the discussion of scientific papers. *Br Med J* 1999; **318**: 1224–1
- [The Elements of Style, Fourth Edition, by William Strunk, Jr.](#)
For an excellent source on English composition, check out this classic book by William Strunk, Jr. on the Elements of Style. Contents include: Elementary Rules of Usage, Elementary Principles of Composition, Words & Expressions Commonly Misused, An Approach to Style with a List of Reminders: Place yourself in the background, Revise and rewrite, Avoid fancy words, Be clear, Do not inject opinion, Do not take shortcuts at the cost of clarity, ... and much more. Details of [The Elements of Style by William Strunk, Jr.](#) partially available online at Bartleby.com. Note: William Strunk, Jr. (1869–1946). [The Elements of Style](#) was first published in 1918.